



	1
ישיבת הקראה מיום 23/03/2011	2
בראשות האב"ד סא"ל יפעת תומר ירושלמי	3
	4
נאשם: סגן	5
תובע: סרן אלה חזנוב	6
סגנו: עוזי דנה נוף	7
רשות: טורי אסתר פרפינוב	8
	9
• אב"ד מזוהה את הנאשם.	10
נ: עוזי דנה נוף מייצגת אותה בדיון היום.	11
	12
ס: יש הסדר בתיק.	13
ת: במסגרת החסדר נבקש להשית על הנאשם מסר מותנה לשיקול דעת בית הדין על עבירות	14
שענין שלילת יד ברכוש הזולות והורדה לדרגת סמל.	15
	16
אב"ד מבתייה לנאים כי בית הדין אינו כובל להסדרי טיעון ואיןו מחייב לכבדו.	17
נ: אני מבין.	18
	19
אב"ד מカリאה לנאים את כתוב האישום.	20
נ: אני מבין את כתוב האישום ומודה בו.	21
	22
ת: מגיש פרטיים נוספים, מסומן ת/1.	23
אב"ד מカリאה פרטיים נוספים.	24
נ: אני מאשר.	25
הברעת – דין	26
על פי הודאותו, מושע הנאשם בעירה של התנהנות שאינה הולמת, לפי סעיף 130 לחוק השיפוט	27
הצבאי, התשנ"ו – 1955, בהתאם לכתב האישום ולפרטים נוספים.	28
	29
ניתנה והודהה היום, 23/03/2011, בפורمي ובמעמד הנאשם והצדדים.	30
	31
_____ שופט	
_____ שופט	
_____ אב"ד	

הナンש, סגן נתן את הדין בגין הרשותו בעבירה של התנהגות שאינה הולמת. מכתב האישום ומן הפרטים הנוספים עולה כי ביום 10.7.19, בהיותו מפקד קורס אימון מתקדם, נטל הנאנש נג' מסוג "pod-I", יחד עם כיסוי סיליקון ואזוניות, שהיו מחוברים לנגן. ציוד זה, שהיה מונח על ארון במשרד סגל הקורס, היה שייך לסג"ם טל אשר (להלן גם: המתלון). הנאנש החזיק בנג' ובאביירטס הנלוויים במשך מספר חודשים ולא החזירים לרשותו של המתלון.

מן הפרטים הנוספים המוסכמים עולה עוד כי טגים אשר השאיר את המPAIR במשרד סגל הקורס, וכשהבחן בחסרונו התרחק לנאנש ושאלו האנס ראה את המPAIR, אל הנאנש השיב בשלילה, והצעיר לחפש אצל חיילים אחרים. החשד בעניינו של הנאנש התעורר כאשר הלה התרחק ל凱צינה אחרת, וביקש לברר את אופן תפעלו של מPAIR מסג' זה שאבד למתלון, בטענה כי קיבל מPAIR כאמור מאימו. בעקבות זאת, התרחק המתלון לנאנש ומסר כי דיווח למפקדים אודות המצוות המPAIR אצל הנאנש. בעבר מספר ימים, העביר הנאנש למתלון שייך על סך של 2000 ש"ב עבור המPAIR, בציינו כי המPAIR עצמו אבד לו.

בפתח הדיון בפנינו הציגו הצדדים הסדר טיעון בו התרחשו, במסגרתו נtabקשו להשיט על הנאנש עונש של מאסר מוותנה, בצד הורדה לדרגת סמל.

הצדדים נימקו את עתירותם בעובדה כי המעשה מושא הרשותו של הנאנש הינו כישלון חד פעמי, של קצין מצטיין, אשר ביקש להמשיך במסלול שירותו, אף צפוי היה לקידום, מסלול אשר נגדע בתוצאה מן האירוע. עד חוטם כי הנאנש עשה כיוום את צעדי הראשונים כאזרחה משוחרר, ובקש להמשיך ולתרום לביטחון המדינה, במסגרת שירות ישראל או משרד הביטחון, וכי יש ליתן משקל של ממש להודאותו המידנית ולהרטתו.

מראהות הצדדים עולה כי הנאנש הציג לצה"ל בחודש מרץ 2006. הוא שובץ במערך הנ"מ בחיל האויר, וסיים בהצטיינות השרות כלוחם הוק וקמירות. בשנת 2007, סיים הנאנש את קורס הקצינים, ולאחר מכן שימש כמפקד קורס במסגרת מערך הנ"מ.

חוות דעת מפקדים מעולים כי הנאנש תפקד כקצין איקוני ומקצועי, אשר הפgin כושר מנהיגות, יוזמה ומסירות רבה לתפקידו. כל מפקדיו ציינו את שביעיות רצונם מຕפקיו של הנאנש, את המוטיבציה העזה שלו להמשיך שירות בצה"ל, ואת הערכת כל הסובבים אותו – מפקדים, עמיתים ופקודים לאופן תפקידו כקצין. עוד צוין, כי הנאנש צפוי היה לקידום, כמפקד סוללה. דא עקא, כי בעקבות חיפוי הארץ, הושעה הנאנש מתפקיו, ובהמשך, בחודש דצמבר 2010, שוחרר מצה"ל.

ברגיל, מעשים של שליחת יד ברכוש הזולת, ראוי כי יובילו להשתת עונשי מאסר בפועל. יחד עם זאת, במקרה דנן, ראיינו שלא לסתות מהסתמת הצדדים ולאMESS את הסדר הטיעון ביניהם, לפיו נtabקשו להמנע מהשתת רכיב ענישה זה.

אין להקל ראש במעשהו של הנאנש, אשר החין ליטול מPAIR לא לו, ואשר גם לאחר שנשאל על-ידי בעליו האנס ראה את המPAIR, הכחיש זאת. הודהיתו של הנאנש בפני המתלון באה רק לאחר שנודע לו כי נטפס בכך, ולאחר שהמתלון מסר לו כי דיווח אודות האירוע למפקדיו.

1	מעשה מעין זה יש בו משום מעילה באמון, אשר חייב לשורר בין המשדרים שכם אל שכם, ומשום
2	פגיעה בלכידות החברתית של היחידה הצבאית. חומרה מיוחדת נועצה בעובדה כי עסקינו במעשה
3	שboveע על ידי קצין. פשיטה, כי נטילת רכוש אינה מתיישבת עט דמות הקצין בצה"ל, אשר אמר
4	לשמש כמורה דרך להగינות ולמוסר וכמודל לחיקוי לסובבים אותו (ראו ע/ 32/06 התצע"ר נ' סג"ם
5	בר (2006)).
6	יחד עם זאת, אין להתעלם מזו העובדה כי מהצבר הנותנים, כמפורט לעיל, אכן ניכר, שכישלונו של
7	הנאם היה בוגדר כישלון חריף עמי, אשר אינו מאפיין את אורחותו ואת שירוטו הצבאי המציגין.
8	עוד עולה כי הנאם כיום נוטל אחריות מלאה על מעשיו, ומctr עליהם. התרשםנו מדבריו בפנינו,
9	לפיים הוא מבקש להונצל בראש ובראונה בפני עצמו ופקודיו. סברנו כי הנאם הפנים עד
10	זום את חומרת מעשיו, וכי הוא מבקש בכל ליבו לשים אירע זה מאחוריו, ולהשתלב במסגרת
11	העסקתית בוגזר הצבורי, אשר תאפשר לו להמשיך ולתרום למזינה (על קבלת אחריות וחרטה
12	כנה בשיקול להקלת בעונש, במקרים מעין אלה, ראו והשוו, לאחרונה, לע/12 התצע"ר נ' סג"ם
13	ולרי קרפינסקי (2011)).
14	לאור כל האמור לעיל, משלכה היא כי הסדרי טיעון לכבודנו, ולאור העובדה כי הסדר
15	הטייעון כולל רכיב של חורדה בדרגה, אשר משמעותה העונשית ברורה, החלתו לאמץ את ההסדר
16	המוחצע.
17	
18	על הנאם נגורים, אפו, העונשים הבאים:
19	
20	1. שני (2) חודשי מאסר על תנאי, לתקופה בת שנתיים, שלא יעבור עבירה שמהותה שליחת
21	יד ברכוש הזולת.
22	2. חורדה לדרגת סמל.
23	
24	• זכות עירור בחוק.
25	• ניתנה והודיעו הימים, 23/03/2011, בפורמי ובמעמד הנאם והצדדים.
26	
27	
28	שופט
29	שופט
30	אב"ד